



Република Србија  
ОПШТИНА ВЛАСОТИНЦЕ  
Комисија за уређење Трга ослобођења  
и платоа испред општине Власотинце  
Број:01 број 06-31/2017  
Датум:28.04.2017.  
ВЛАСОТИНЦЕ

**ЗАПИСНИК**  
**са 2.седнице Комисије за уређење Трга ослобођења и платоа испред**  
**општине Власотинце, сачињен дана 28.04.2017.године**

Седница Комисије за уређење Трга ослобођења и платоа испред општине Власотинце одржана је дана 28.04.2017.године у канцеларији заменика председника општине Власотинце са почетком у 12,30 часова.

Седницом је председавао председник Комисије, Спасоје Ђорђевић, дипл.инжењер архитектуре из Лесковца, који је констатовао да седници присуствују:

- Ивана Момић, дипл.инжењер пејзажне архитектуре из Лесковца,члан
- Бата Стевановић, дипл.грађ.инжењер из Власотинца ,члан
- Срђан Станковић, дипл.инжењер електронике из Власотинца,члан и
- Драган Митић, дипл.инжењер архитектуре из Власотинца,члан

Седници комисије присуствује и Ивана Станојевић, дипл.правник из Власотинца, у својству записничара.

Председник Комисије је констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

За рад ове седнице председавајући је предложио следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Разматрање записника са прве седнице комисије
2. Оцена и образложење приспелих радова
3. Разно

Предложени дневни ред једногласно је прихваћен.

**1.ТАЧКА**

Председник Комисије, је питао чланове комисије да ли имају примедбе на записник са прве седнице Комисије, па пошто нико није имао примедбе на записник, председник Комисије је ставио записник са прве седнице на гласање, па је „За“ гласало 5 чланова „Против“ нема,

"Уздржани" нема.Констатовано је да је Комисија за уређење Трга ослобођења и платоа испред општине Власотинце једногласно усвојила записник са прве седнице Комисије, одржане 10.04.2017. године, у предложеном тексту.

## 2.ТАЧКА

Председник Комисије је позвао чланове Комисије да се изјасне о сваком идејном решењу посебно, по редоследу из Решења о образовању Комисије за уређење Трга и платоа испред општине Власотинце.

Пре излагања чланова Комисије, секретар Комисије је обавестила чланове Комисије да је кандидат Влајковић Стефан обавестио Комисију телефонским путем да није у могућности да пошаље дигиталну верзију идејног решења, која је неопходна приликом доношења одлуке.

**Ивана Момић**, члан Комисије, је радове оценила на следећи начин:

За рад Јелене Илић је навела да је интересантан, да нуди решење са садржајем за кориснике од 7-77 година, да има извесну оригиналност у садржајима и идејама, тако да је социолошки аспект добро сагледан.Наводи да су у свим осталим аспектима оцене просечне. Сматра да су предложени материјали јефтине, застарели и да не нуде савремене идеје, те да је рад могао бити боље обрађен, али да се могу искористити неке идеје.

За рад Драгана Ђорђевића је навела да је лоше презентован, да сем фотографија које су копије разних елемената са интернета, нема ни скицу, ни других приказа, те да је решење слабо и испод квалитета у односу на друге радове.Наводи да је добра страна актуелност и флексибилност, као и еколошки аспект који је обезбеђен дрворедом и другом вегетацијом.Што се тиче економичности, рад не даје информације о материјалима који се користе и мобилијару у смислу решавања.Сматра да концепт решења није примерен значају локације, да је без оригиналности и без јасне идеје, са просечном оценом рада у сваком аспектима.

Рад Петровић Чедомира из Власотинца оценила је као врло добар рад, који најбоље испуњава критеријуме у погледу просторно-физичких и социолошких компоненти и свих њихових подаспеката.Наводи да је добра оцена са становишта утицаја на животну средину и функционалности парка, као и у погледу актуелности и флексибилности, а да је рад просечан у погледу безбедности и у економском аспектима.Нема лајт мотив и није оригиналан.Решење је једноставно, сведено, приступачно за пешаке и за све кориснике, посебно се издваја фонтана која је лепо замишљена и интересантна. Истиче да је пирамида добар детаљ, као и соларни панели за пуњење телефона, те да је урбанистички овај рад добар школски пример.

За рад Архитектонског бироа НПА је навела да је рад одличан у целини, да су одлично оцењени просторно-физички, безбедоносни, економски аспект, а најбоље временски аспект у погледу флексибилности и савремености.Недостаје само још мало садржаја за све кориснике, док је еколошки фактор просечан. Сматра да треба зеленило да се доради и да је пејзажно решење напамет рађено и разбацано.Пример је за све радове, са оригиналном идејом, јасном визијом, уз наглашење споменика и бисте. Решење је у духу варошице, мада су за њу једра упитна, али могу бити добар лајт мотив. Наводи да рад има добре продоре према реци и граду, уз сагледавање фасаде, што је велики плус.

Рад Јелене Крстић је оценила као добро решење, јер су велике површине под зеленилом, али је мана што еколошки фактор поред зеленила не прате декоративност и композиција.Наводи да је присутна уситњеност и пренатрпаност простора, али да је добро што је решење флексибилно и што користи елементе из окружења. Сматра да је осветљење добро замишљено. Рад најмање задовољава у погледу квалитета

композиције, обликовању и несагледавању околних објеката, нема посебна идеју, а у погледу просторно-физичког аспекта је слабије решење.

Након излагања члан Комисије Ивана Монић је рангирала радове на следећи начин:

- Архитектонски биро НПА-Ниш
- Чедомир Петровић
- Јелена Крстић
- Јелена Илић
- Драган Ђорђевић

**Бата Стевановић**, члан Комисије је приликом оцене приспелих радова навео да сматра да ниједан од радова није дао саобраћајно решење које би омогућило несметан прелаз пешака од општине до зграде суда, полиције и управе прихода као и деце која иду у основну школу. У свим радовима избачена су потребна паркинг места, а није понуђено шире уређење центра којим би се решио проблем аутомобилског саобраћаја. Разлоге за то види у томе што није направљен добар пројектни задатак, у коме би се дале смернице пројектантима, овако су пројектанти акценат бацили само на плато трга.

По његовом мишљењу редослед радова по квалитету би био:

- Архитектонски биро НПА- Ниш
- Чедомир Петровић
- Јелена Крстић

**Срђан Станковић**, члан Комисије је навео да је он лично очекивао много више од приспелих радова. Његово мишљење је да у конкурс није много посвећена пажња чињеници да се затвара главна улица и последице које проистичу из тога. Поставља питање где ће се преусмерити саобраћај и шта ће се десити када је у питању простор за паркирање у центру града. Сматра да ћемо доћи у ситуацију да данас – сутра суграђани због потребе за паркинг местима, паркирају возила на будућем тргу-пешачкој зони. Наводи да су ове сугестије више упућене расписивачу конкурса, а не учесницима конкурса.

Његов став о приспелим радовима је следећи:

За рад Јелене Илић, дипл.инж.архитектуре из Лесковца је навео , да му се у решењу не свиђа идеја јавног WC-а и клупица са надстрешницом. Истиче да у раду нема ни помена о последицама затварања главне улице или паркинга за возила у центру.

За рад Драгана Ђорђевић,мастер архитектуре из Параћина, наводи да му се не свиђа што у раду има много уситњеног и много посађеног растиња. Доста му делује шарено-можда претерано. Сматра да на основу четири фотографије не може у потпуности да сагледа рад. Замера му што не сагледава последице затварања главне улице или паркинга за возила и центру.

За рад Петровић Чедомира, дипл.инж.архитектуре из Власотинца је навео, да му се свиђа идеја подела на квадрате, подела у две целине, зелени део и трг. Свиђа му се што је аутор размишљао о последицама затварања главне улице и њеној вези са путем IV реда, предлогом за поширење и додавање треће траке.Такође и овом раду замера што нису обратили пажњу на паркинг за возила у центру града.

За рад Архитектонског бироа НПА, Ниш је навео да је по његовом мишљењу идеја једра мало „претерана“ за трг. Свиђа му се идеја о великом тргу, док се размишљање аутора о затварању главне улице не види у решењу.

За рад Јелена Крстић, студента арх.из Власотинце, је навео да се мало новог види у овом решењу, јер је постојећи распоред у парку задржан, а постојеће стазе су само поплочане. Нема помена о последицама затварања главне улице или паркинга за возила и центру.

Након излагања члан Комисије Срђан Станковић је рангирао радове на следећи начин:

- Чедомир Петровић
- Архитектонски биро НПА
- Јелена Илић
- Јелена Крстић
- Драган Ђорђевић

**Драган Митић**, члан Комисије је оценио радова са конкурса за уређење трга и платоа испред општине Власотинце на следећи начин:

Рад Јелене Илић је по његовом мишљењу доста скромно одрађен. Наводи да је очигледно да се ради о студентском раду, али да се примећује релативно добар начин размишљања и идеја, која није најсрећније и до краја спроведена. Сматра да Трг јесте место за окупљање људи различитих генерација, али да није потребно то стриктно наглашавати и зонирати целине, и самим тим у старту доделити простор корисницима различитих генерација. Доминанта пешачка стаза добро показује правац приступа и напуштања простора (према реци) али и визуелно дели простор и не постоји осећај целине простора. Сматра да би дизајн урбаног мобилијара морао бити бољи и да за јавни ВЦ на овом простору сигурно нема места. Зелене површине су такође морале бити мало боље дефинисане. Не постоји концепт.

За рад Јелене Крстић сматра да је тема задатка буквално схваћена и да је обрађена пажња само на плато испред општине, док је парк задржан и не представља целину са понуђеним решењем. Комуникација ка општини, као централној грађевини је добро наглашена, избор материјала је добар такође као и сам дизајн. Приступне тачке и одлазне тачке су добро наглашене, зелене површине су добро уклопљене у простор. Сматра да се тако започет, модеран и динамичан дизајн не развија и да се са постојећим стазама и зеленим површинама коси са новим решењем и ствара конфузију. Не постоји концепт. Рад завређује пажњу, али идеја није спроведена до краја.

За рад Драгана Ђорђевића је навео да по његовом мишљењу решење није добро презентовано и да га је немогуће сагледати само кроз понуђене 3Д приказе. Стиче се утисак, да је приликом израде рада, више обрађана пажња на рендеринг, него на сам дизајн.

За рад Чедомира Петровића је навео да је у раду извршена одлична и озбиљна урбанистичка анализа простора, да је саобраћајно решење добро сагледано као и простор у целини. Сматра да је рад добра презентација, да је простор у раду одлично подељен на функционалне целине, које на крају ипак чине јединствену целину са одлично постављеним приступним тачкама, да су објекти под заштитом добро сагледани и да је фонтана испред општине одлично уклопљена у простор, али да некако одскаче од остатка решења. Квадрат као мотив и геометријска фигура, преузета од затеченог споменика и умножена више пута чини простор монотоним, иако је решење са понуђеним избором материјала погодно за израду. Зелене површине су на тај начин изнуђено подељене на мање целине и као такве губе свој карактер. Највећа мана овог решења је монотоност и безидејност. Превише пажње је стављено на брзину и економичност извођења, него ли на дизајн. Решење нема препознатљивост и карактер, не постоји концепт и јасна идеја од почетка.

За рад Архитектонског бироа НПА-Ниш је навео да је његов највећи квалитет концепт од самог старта. Река Власина је изабрана као природно и непролазно добро града и на неки начин повезује центар града са другим већим местом окупљања, а то је појас око реке. Приступне тачке су одлично постављење, нарочито је обрађена пажња на велику фреквентност људи од објекта СУП-а, културног центра и школе према згради општине.

Наводи да је ово једино решење које ставља акценат на постојећи споменик, постављањем модерног и посебно обликованог простора за седење око њега. Одлично дизајнирано поплочање, конвенционални материјали примењени на неконвенционалан начин дају простору другу димензију и нису компликовани за извођење. Оно што је мало дискутабилно су клупе за седење и скулптуре, у облику једра, које су у складу са решењем, али можда и превише наглашене и одвлаче пажњу од осталих знаменитости. Сматра да је требало мало више пажње посветити зеленим површинама, тј. одабиром врсте зеленила. Истиче да дизајн у духу времена, са освртом на богату традицију Власотинца, одлично саобраћајно решење и презентација, издвајају овај рад од осталих.

Након излагања радове је рангирао на следећи начин:

- Архитектонски биро НПА-Ниш
- Петровић Чедомир
- Јелена Крстић
- Јелена Илић

**Спасоје Ђорђевић**, председник Комисије је радове образложио на следећи начин:

За рад Јелене Илић, дипл.инг.архитектуре из Лесковца је навео да је рад испоштовао услове расписа и програма конкурса, да је садржајан и технички коректно одрађен, али да има недостатака. Сматра да решење не унапређује простор и да се не виде велике интервенције понуђеног решења у односу на постојеће стање. Предложена пешачка стаза није континуална, не види се почетак и крај и где води пешачка стаза. По његовом мишљењу зелена површина је уситњена, што би онемогућило њено одржавање, а зеленило је неадекватно у амбијенту, нпр лежеће тује у бежтону. Концептом решења није постигнута позитивна геометријска поставка, односно фонтана и трг, клупе за седење и надстрешнице, композиционо нису довољно добро решење. Решењу недостаје квалитет композиције (унутрашња кохезија), посебно продори – трајекторије, успешност повезивања и позитиван однос према постојећој физичкој структури (главна улица, река, зграда општине, објекти споменици културе и сл.). Позитивно је то што је решење изводљиво у материјалном и физичком погледу. Детаљи расвете, мобилијара и надстрешнице детаљно су обрађени што је добро. Подела на зоне окупљања има неке своје предности и не би требало да овај сегмент решења буде не примећен. Одлучио је да овај рад иде у ужи избор.

За рад Драгана Ђорђевића, мастера арх.из Параћина је навео да према расположивој документацији, рад није испоштовао услове расписа и програма конкурса. Без текстуалног прилога и анализе постојећег стања у простору рад није одговарајући. Идеја партерног уређења завређује пажњу и не може остати не примећена. Одлучио је да овај рад не иде у ужи избор.

За рад Петровић Чедомира, дипл.инг.арх.из Власотинца је навео да је исти испоштовао услове расписа и програма конкурса, да је садржајан и технички коректно одрађен. Рад има добар аналитичко – студијски приступ, а концепт решења је примерен локацији. Постигнута је оригиналност решења у волуменима, позитивна геометријска поставка, при чему су фонтана и трг добро решени. Сматра да решење нуди флексибилност, да даје велику могућност избора, и да је програмски врло конкретан. Одлучио је да овај рад иде у ужи избор. У ужем избору је констатовао да је позитивно решена функционална подела на подцелине, да су дате смернице за даљи развој, за мултифункционално коришћење простора и оригиналније решење конкурса. Решењу пружа квалитет композиција (унутрашња кохезија), посебно продори – трајекторије, успешно повезивање и позитиван однос према постојећој физичкој структури (главна улица, река, зграда општине, објекти споменика културе, контактне површине и сл.) Рад одликује позитиван однос са окружењем, реалност у примени, економичност, чиста решења саобраћајних токова. Сматра да је материјализацијом допринето побољшању

простора и да је постигнута остваривост решења. Даље наводи да су мане недореченост – отворена интерпретација простора трга, недовољна опредељеност простора и детаљност, нејасан приказ неких идеја - пешачка комуникација, масовно окупљање, зелене површине (уситњене, геометријски подељене на "зелене оазе - дрво са својим травњаком "). Закључио је да недостаје оригиналност концепта, да је трг сиромашан садржајима и да нема препознатљив репер.

Рад Влајковић Стефана по његовом мишљењу, а имајући у виду расположу документацију, није испоштовао услове расписа и програма конкурса. Без текстуалног прилога и анализе постојећег стања у простору рад није одговарајући. Сматра да скромна графичка обрада и приказ пружају веома оскудне поруке и идеје аутора. Одлучио је да овај рад не иде у ужи избор.

За рад Архитектонског бироа НПа-Ниш сматра да је рад испоштовао услове расписа и програма конкурса, да је садржајан и технички добро одрађен. Рад има добар аналитичко – студијски приступ и препознатљив репер. Концепт решења је примерен локацији. Постигнута је оригиналност решења у волуменима као и позитивна геометријска поставка, при чему су фонтана, трг и зелене површине, добро решени. Нуди флексибилност, даје велику могућност избора, програмски је врло конкретан. Наглашен је нови препознатљив идентитет Власотинца, где аутор са мање или више успеха, уклапа ново решење са наслеђеним формама. Одлучио је да рад иде у ужи избор. У ужем избору је констатовао да је позитивно решена функционална подела простора, да је постигнуто мултифункционално коришћење простора, и да је ово најоригиналније решење конкурса. Констатује да решење пружа квалитет композиције (унутрашња кохезија), посебно продори – трајекторије, успешно повезивање и позитиван однос према постојећој физичкој структури (главна улица, река, зграда општине, објекти споменика културе, контактне површине и сл.). Сматра да рад одликује позитиван однос са окружењем, реалност у примени, економичност, чиста решења саобраћајних токова и да је материјализацијом допринето побољшању простора. Обликовање, организација и проточност новоформираног простора указује на то како ће се простор користити, да ли ће бити приступачан и довољно атрактиван будућим корисницима. Изражен је ликовно-визуелни квалитет са много симболике. Решење нуди здрав, пријатан и надасве комфоран простор.

Закључује да је постигнута остваривост решења. Истиче да је у раду мање добра та наметнута препознатљивост простора - репер река Власина као симбол вароши. Сматра да то јесте природна вредност и да са тог аспекта Власина заслужује тај епитет, ало да се гледано са антрополошког аспекта предложеног решења простора, поставља и питање, како ће Власотинчанин видети себе у том простору. Такође наводи да је присутна недореченост понуђеног решења, да јесте истакнут нови препознатљиви идентитет простора, али да се у решењу примећује и важност поштовања постојећег идентитета. Форма је у по његовом мишљењу у реду, али је материјализација дискутабилна.

За рад Јелене Крстић, студента архитектуре из Лесковца, сматра да је рад испоштовао услове расписа и програма конкурса, да је садржајан и технички коректно одрађен, али да има недостатака. Они се састоје у томе што је решење такво да не унапређује простор, али да су ипак приметне и квалитетне интервенције у простору, у односу на постојеће стање. Приметна је недореченост код интерпретације простора трга, није јасан приказ неких идеја, пешачка комуникација, масовно окупљање, зелене површине (уситњене, геометријски подељене на "зелене оазе - дрво са својим травњаком ") и сл. По његовом мишљењу решењу недостаје оригиналност концепта, јер нема препознатљив репер. Позитивно је то што је решење изводљиво у материјалном и физичком погледу. Детаљи расвете, мобилијара, детаљно су обрађени што је

добро.Подела на целине има неке своје предности и не би требало да овај сегмент решења буде не примећен.Одлучио је да вај рад иде у ужи избор.

Након оцењивања радова, председник Комисије, је констатовао да ниједан од приспелих радова није испунио све услове које захтева предметни простор, односно да не даје целовит одговор на постављене задатке расписивача конкурса, због чега је одлучио да изврши рангирање на следећи начин:

- Архитектонски биро НПА, Ниш
- Петровић Чедомир, дипл.инж.архитектуре из Власотинца.
- Јелена Крстић, студент арх.из Власотинце
- Јелена Илић, дипл.инж.архитектуре из Лесковца.

Такође је одлучио да према редоследу рангирања, предложи прераспodelу наградног фонда на следећи начин:

- Архитектонски биро НПА, Ниш  
50 000,00 динара (педесетхиљададинара)
- Петровић Чедомир, дипл.инж.архитектуре из Власотинца  
30 000,00 динара(тридесетхиљададинара)
- Јелена Крстић, студент арх.из Власотинце  
10 000,00 динара(десетхиљададинара)
- Јелена Илић, дипл.инж.архитектуре из Лесковца  
10 000,00 динара(десетхиљададинара)

Председник Комисије је на крају закључио да награђени радови, сваки понасоб, нуде квалитетне али парцијалне одговоре на питања која намеће предметни простор: концепција, однос са окружењем, идентитет локације,оригиналност и остваривост идеје.Негде је изостала оригиналност и по правилу, ту је присутна остваривост, реалност идеје, и обрнуто.У неким радовима акценат је стављен више на детаље него на целокупно сагледавање простора.

Његова је препорука да се искористе сва квалитетна решења и послуже као идеја за даљу реализацију простора.

Након свог излагања и предлога да се изврши прераспodelа наградног фонда, председник Комисије је отворио расправу и позвао остале чланове Комисије да се изјасне о предлогу.

Бата Стевановић, члан Комисије је навео да је он лично био за то да се конкурс поништи, али да је због чињенице да су у саставу комисије искусне колеге, који су за сваку похвалу, решио је да прихвати предлог да се награда подели и радови откупе и на тај начин мотивишу млади пројектанти који су уложили труд око припреме ових пројеката.

Са предлогом председника Комисије сложили су се и сви остали чланови Комисије, па је председавајући констатовао да ниједан од приспелих радова није испунио све услове конкурса и да не даје целовит одговор на постављене задатке расписивача конкурса, због чега је једногласно одлучено да се за радове који су ушли у ужи избор изврши прерасподела наградног фонда-средстава од 100.000,00 динара, тако што ће се доделити награде, односно средства обезбеђена у буџету општине Власотинце за 2017.годину, на следећи начин:

**-Архитектонски биро НПА, Ниш  
50 000,00 динара(педесетхиљададинара)**

**-Петровић Чедомир, дипл.инж.архитектуре из Власотинца  
30 000,00 динара(тридесетхиљададинара)**

**-Јелена Крстић, студент арх.из Власотинце  
10 000,00 динара(десетхиљададинара)**

**-Јелена Илић, дипл.инж.архитектуре из Лесковца  
10 000,00 динара(десетхиљададинара)**

Решење о додели средстава из буџета општине Власотинце за израду идејног решења уређења Трга ослобођења и платоа испред општине Власотинце, биће саставни део овог записника.

### 3.ТАЧКА

Под тачком текућа питања није разматрано.

Седница Комисије је завршена у 14,10 часова.

### КОМИСИЈА ЗА УРЕЂЕЊЕ ТРГА ОСЛОБОЂЕЊА И ПЛАТОА ИСПРЕД ОПШТИНЕ ВЛАСОТИНЦЕ

#### Чланови:

Ивана Момић, дипл.инг.пејзажне архитектуре

  
Бата Стевановић, дипл.инг.грађевине

  
Срђан Станковић, дипл.инг.електронике

  
Драган Митић, дипл.инг. архитектуре

ПРЕДСЕДНИК

  
Спасоје Ђорђевић, дипл.инг. архитектуре

